

## Hindamiskriteeriumid meede 1.2

### Atraktiivne elukeskkond ja kogukonnateenused

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
<b>Projekti vastavus meetme eelistustele – osakaal 20%</b>		
Projektitegevuste suunatus noortele ning tegevuste mõju kohaliku inimkapitali arendamisele, piirkonna atraktiivsusele või kohalike ressursside kasutusele	0 – taotluses ei kajastu vastavus meetme eelistustele; 1 – tegevused mõjutavad ühte prioriteeti; 2 – tegevused mõjutavad kahte prioriteeti; 3 – tegevused mõjutavad kolme prioriteeti	
<b>Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 40%</b>		
Projekti mõju elukeskkonnale ning piirkonna tasakaalustatud arengule	0 – projektil ei ole mõju elukeskkonnale ega piirkonna tasakaalustatud arengule; 1 – projekt mõjutab elukeskkonda vähesel määral või viiakse ellu TG piirkondlikus keskuses; 2 – projekt toetab piirkonna tasakaalustatud arengut, viiakse ellu keskusest väljaspool; 3 – projekt mõjutab elukeskkonda ning toetab oluliselt piirkonna tasakaalustatud arengut	
Projekti mõju teenuste kättesaadavusele ja/või külade/kogukondade elujõulisusele	0 – projekt ei mõjuta külade/kogukondade elujõulisust; 1 – projekt toetab olemasoleva teenuse ja/või piirkonna elujõulisuse säilitamist; 2 – projekt mõjutab teenuste kättesaadavust ja toetab ühe küla või kogukonna elujõulisuse kasvu; 3 – projekt mõjutab teenuste kättesaadavust ning toetab mitme küla elujõulisuse kasvu	
<b>Projekti sisu selgus ning tehniline teostus – osakaal 25%</b>		
Probleemistiku analüüsi põhjalikkus	0 – projekt ei sisalda probleemistiku analüüsi; 1 – probleemi analüüs minimaalne; 2 - probleemi analüüs kesine, kuid taolise	

	projekti vajadus piirkonnas ilmne; 3 – on esitatud selge analüüs, projekti vajadus on loogiliselt ja selgelt välja toodud	
Kavandatud tegevuste läbimõeldus, praktilisus ja vastavus projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega	0 – tegevused ei ole vastavuses projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega; 1 – tegevuste praktilisus on osaliselt küsitav; 2 – tegevused on asjakohased, kuid ei pruugi kindlustada eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist; 3 – tegevused on läbimõeldud ja praktilised, toetavad täielikult projekti eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist	
Kavandatava investeeringu optimaalsus tulemuste saavutamiseks, eelarve ja rahastamise kava selgus ning ajakava realistlikkus	0 – eelarve, rahastamise kava ja ajakava on ebaselge või ebarealistlik; 1 – rahastamise kava või ajakava on ebaselge või ebarealistlik; 2 - eelarve, rahastamise kava ja ajakava seosed on esitatud keskmise selgusega, kuid võimaldavad projekti ellu viia; 3 – eelarve ja rahastamise kava on selged ja piisavalt lahti kirjutatud, tegevuste ja ajakava vahel on loogiline seos.	
<b>Taotleja suutlikkus ning projekti jätkusuutlikkus – osakaal 15%</b>		
Taotleja teadmised, kogemused ja majanduslik suutlikkus	0 – teadmised ja eelnevad kogemused puuduvad, majanduslik suutlikkus küsitav; 1 – eelnevad kogemused puuduvad, kuid vajalikud teadmised on olemas, majanduslik suutlikkus pole piisavalt tõendatud; 2 – teadmised ja kogemused taotlejal olemas, kuid tegevus toimub ainult projektipõhiselt; 3 – taotleja omab nii teadmisi kui kogemusi, majanduslik suutlikkus on olemas.	
Investeeringute edasine kasutus ning projektitegevuste jätkusuutlikkus	0 – taotleja suutlikkus nõrk, projekti lõppedes tegevused peatuvad; 1 – taotleja tegutseb projektipõhiselt, tegevuste ja investeeringute	

	<p>jätksuutlikkuse tagamine suhteliselt ebakindel;</p> <p>2 – tehtud investeeringute kasutus ja säilitamine on läbimõeldud, projektitegevusi on võimalik jätkata ka ilma järgnevate toetusteta;</p> <p>3 – investeeringute kasutus ja säilimine on läbimõeldud, rahastusallikad jätkutegevustele olemas</p>	
--	---	--