

Hindamiskriteeriumid meede 1.2

Atraktiivne elukeskkond ja kogukonnateenused

Projekti abikõlblikkuse hindamine		
Projekt vastab LJKK strateegia eesmärgile ja rakenduskavale	Jah – taotlust hinnatakse; Ei – taotlus ei kuulu hindamisele	

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
Projekti vastavus meetme eelistustele – osakaal 20%		
Projektitegevuste suunatus noortele ning tegevuste mõju kohaliku inimkapitali arendamisele, piirkonna atraktiivsusele või kohalike ressursside kasutusele	0 – taotluses ei kajastu vastavus meetme eelistustele; 1 – tegevused mõjutavad ühte prioriteeti; 2 – tegevused mõjutavad kahte prioriteeti; 3 – tegevused mõjutavad kolme prioriteeti	
Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 40%		
Projekti mõju elukeskkonnale ning piirkonna tasakaalustatud arengule	0 – projektil ei ole mõju elukeskkonnale ega piirkonna tasakaalustatud arengule; 1 – projekt mõjutab elukeskkonda vähesel määral või viiakse ellu TG piirkondlikus keskuses; 2 – projekt toetab piirkonna tasakaalustatud arengut, viiakse ellu keskusest väljaspool; 3 – projekt mõjutab elukeskkonda ning toetab oluliselt piirkonna tasakaalustatud arengut	
Projekti mõju teenuste kättesaadavusele ja/või külade/kogukondade elujõulisusele	0 – projekt ei mõjuta külade/kogukondade elujõulisust; 1 – projekt toetab olemasoleva teenuse ja/või piirkonna elujõulisuse säilitamist; 2 – projekt mõjutab teenuste kättesaadavust ja toetab ühe küla või kogukonna elujõulisuse kasvu; 3 – projekt mõjutab teenuste kättesaadavust ning toetab mitme küla elujõulisuse kasvu	

Projekti sisu selgus ning tehniline teostus – osakaal 25%		
Probleemistiku analüüsi põhjalikkus	<p>0 – projekt ei sisalda probleemistiku analüüsi;</p> <p>1 – probleemi analüüs minimaalne;</p> <p>2 - probleemi analüüs keskine, kuid taolise projekti vajadus piirkonnas ilmne;</p> <p>3 – on esitatud selge analüüs, projekti vajadus on loogiliselt ja selgelt välja toodud</p>	
Kavandatud tegevuste läbimõeldus, praktilisus ja vastavus projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega	<p>0 – tegevused ei ole vastavuses projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega;</p> <p>1 – tegevuste praktilisus on osaliselt küsitav;</p> <p>2 – tegevused on asjakohased, kuid ei pruugi kindlustada eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist;</p> <p>3 – tegevused on läbimõeldud ja praktilised, toetavad täielikult projekti eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist</p>	
Kavandatava investeeringu optimaalsus tulemuste saavutamiseks, eelarve ja rahastamise kava selgus ning ajakava realistlikkus	<p>0 – eelarve, rahastamise kava ja ajakava on ebaselge või ebarealistlik;</p> <p>1 – rahastamise kava või ajakava on ebaselge või ebarealistlik;</p> <p>2 - eelarve, rahastamise kava ja ajakava seosed on esitatud keskmise selgusega, kuid võimaldavad projekti ellu viia;</p> <p>3 – eelarve ja rahastamise kava on selged ja piisavalt lahti kirjutatud, tegevuste ja ajakava vahel on loogiline seos.</p>	
Taotleja suutlikkus ning projekti jätkusuutlikkus – osakaal 15%		
Taotleja teadmised, kogemused ja majanduslik suutlikkus	<p>0 – teadmised ja eelnevad kogemused puuduvad, majanduslik suutlikkus küsitav;</p> <p>1 – eelnevad kogemused puuduvad, kuid vajalikud teadmised on olemas, majanduslik suutlikkus pole piisavalt tõendatud;</p> <p>2 – teadmised ja kogemused taotlejal olemas, kuid tegevus toimub ainult projektipõhiselt;</p> <p>3 – taotleja omab nii teadmisi kui</p>	

	kogemusi, majanduslik suutlikkus on olemas.	
Investeeringute edasine kasutus ning projektitegevuste jätkusuutlikkus	<p>0 – taotleja suutlikkus nõrk, projekti lõppedes tegevused peatuvad;</p> <p>1 – taotleja tegutseb projektipõhiselt, tegevuste ja investeeringute jätkusuutlikkuse tagamine suhteliselt ebakindel;</p> <p>2 – tehtud investeeringute kasutus ja säilitamine on läbimõeldud, projektitegevusi on võimalik jätkata ka ilma järgnevate toetusteta;</p> <p>3 – investeeringute kasutus ja säilimine on läbimõeldud, rahastusallikad jätkutegevustele olemas</p>	