

Hindamiskriteeriumid meede 1.1

Tegusad inimesed ja elujõuline kogukond

Projekti abikõlblikkuse hindamine		
Projekt vastab LJKK strateegia eesmärgile ja rakenduskavale	Jah – taotlust hinnatakse; Ei – taotlus ei kuulu hindamisele	

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
Projekti vastavus meetme eelistustele – osakaal 20%		
Projektitegevuste suunatus noortele, kogukonnaalgatuste kasvule, tegevuste mõju kohaliku inimkapitali arendamisele	0 – taotluses ei kajastu vastavus meetme eelistustele; 1 – tegevused mõjutavad ühte prioriteeti; 2 – tegevused mõjutavad kahte prioriteeti; 3 – tegevused mõjutavad kolme prioriteeti	
Projekti uuenduslikkus ja mõju koostöö arendamisele	0 – uuenduslikkus puudub, koostöö alast lisandväärtust ei looda; 1 – ei oma uuenduslikku lähenemist, kuid toetab koostööd kohaliku valla tasandil; 2 – omab uuenduslikku lähenemist ja mõjutab koostööd kohaliku valla tasandil; 3 – omab uuenduslikku lähenemist TG piirkonna arendamisel ning mõjutab koostööd piirkonna tasandil	
Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 40%		
Projekti mõju külade/kogukondade või huvigruppide elujõulisusele	0 – projekt ei mõjuta külade/kogukondade või huvigruppide elujõulisust; 1 – projekt toetab piirkonna/kogukonna või huvigrupi elujõulisuse säilitamist; 2 – projekt toetab ühe küla/kogukonna või huvigrupi elujõulisuse kasvu; 3 – projekt toetab mitme küla elujõulisuse kasvu	
Projekti mõju piirkonna atraktiivsusele ning kultuuripärandi säilitamisele	0 – projekt ei mõjuta piirkonna atraktiivsust ega kultuuripärandi säilitamist; 1 – projektiga toetatakse kultuuripärandi säilitamist <u>või</u> piirkonna atraktiivsuse	

	<p>suurendamist; 2 – projektiga toetatakse kultuuripärandi säilitamist ja kitsama piirkonna atraktiivsuse suurendamist; 3 – projekt toetab piirkonna atraktiivsuse olulist tõusu</p>	
Projekti mõju koostöövõrgustikele	<p>0 – projekt ei mõjuta koostöö arendamist; 1 - projekt toetab vähemalt kahe organisatsiooni koostööd; 2 – projekt soodustab koostöövõrgustike teket ühe valla piires; 3 – projekt omab mõju kogu LJKK tegevuspiirkonna koostööle</p>	
Projekti sisu selgus ning tehniline teostus – osakaal 25%		
Probleemistiku analüüsi põhjalikkus	<p>0 – projekt ei sisalda probleemistiku analüüsi; 1 – probleemi analüüsi osa minimaalne; 2 - probleemi analüüsi osa kesine, kuid taolise projekti vajadus piirkonnas ilmne; 3 – on esitatud selge analüüs, projekti vajadus on loogiliselt ja selgelt välja toodud</p>	
Kavandatud tegevuste läbimõeldus, praktilisus ja vastavus projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega	<p>0 – tegevused ei ole vastavuses projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega; 1 – tegevuste praktilisus on osaliselt küsitav; 2 – tegevused on asjakohased, kuid ei pruugi kindlustada eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist; 3 – tegevused on läbimõeldud ja praktilised, toetavad täielikult projekti eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist</p>	
Kavandatava investeeringu optimaalsus tulemuste saavutamiseks, eelarve ja rahastamise kava selgus ning ajakava realistlikkus	<p>0 – eelarve, rahastamise kava ja ajakava on ebaselge või ebarealistlik; 1 – rahastamise kava või ajakava on ebaselge või ebarealistlik; 2 - eelarve, rahastamise kava ja ajakava seosed on esitatud keskmise selgusega, kuid võimaldavad projekti ellu viia; 3 – eelarve ja rahastamise kava on selged</p>	

	ja piisavalt lahti kirjutatud, tegevuste ja ajakava vahel on loogiline seos	
Taotleja suutlikkus ning projekti jätkusuutlikkus – osakaal 15%		
Taotleja teadmised, kogemused ja majanduslik suutlikkus	<p>0 – teadmised ja eelnevad kogemused puuduvad, majanduslik suutlikkus küsitav;</p> <p>1 – eelnevad kogemused puuduvad, kuid vajalikud teadmised on olemas, majanduslik suutlikkus pole piisavalt tõendatud;</p> <p>2 – teadmised ja kogemused taotlejal olemas, kuid tegevus toimub ainult projektipõhiselt;</p> <p>3 – taotleja omab nii teadmisi kui kogemusi, majanduslik suutlikkus on olemas</p>	
Projektitegevuste jätkusuutlikkus	<p>0 – taotleja suutlikkus nõrk, projekti lõppedes tegevused peatuvad;</p> <p>1 – taotleja tegutseb projektipõhiselt, tegevuste jätkusuutlikkuse tagamine suhteliselt ebakindel;</p> <p>2 – projekt ei eelda toetusi nõudvaid jätkutegevusi;</p> <p>3 – investeeringute kasutus ja säilimine on läbimõeldud, tegevused jätkuvad ka ilma järgnevate toetusteta</p>	