

MTÜ Lõuna-Järvamaa Koostöökogu

LEADER MEETME RAAMES ANTAVA PROJEKTITOETUSTE TAOTLUSTE MENETLEMISE JA HINDAMISE KORD

1. Toetuste eesmärk

MTÜ Lõuna-Järvamaa Koostöökogu (edaspidi **Koostöökogu**) üldkoosoleku poolt 22. oktoobril 2015 kinnitatud Imavere-Türi-Väätsa piirkonna kogukonna juhitud kohaliku arengu strateegia 2015-2020 elluviimine.

2. Taotlusvoorud

2.1 Koostöökogu kinnitab projektitoetuste taotluste vastuvõtu ja projektitaotluste hindamise tähtaja ning avalikustab need vähemalt neli nädalat enne taotlusvoorude avamist Koostöökogu veebilehel, maakonnalehes Järva Teataja ning võimalusel piirkonna omavalitsuste veebilehtedel.

2.2 Koostöökogu juhatuse otsusega võib enne taotlusvooru algust läbi viia ideevooru.

3. Nõuded projektitoetuse taotlejale ja taotlusele

3.1 Taotlejaks saab olla Koostöökogu tegevuspiirkonnas tegutsev ettevõtja, kohaliku omavalitsuse üksus, mittetulundusühing, sihtasutus ning põllu- ja maamajanduse valdkonna riigimuuseum (Eesti Piimandusmuuseum).

3.2 Taotleja peab vastama LEADER määruse §-s 27 sätestatud nõuetele, strateegia meetmes nimetatud taotleja kohta esitatud nõuetele ning riigiabi reeglitest tulenevatele nõuetele.

3.3 Esitatav projektitaotlus peab vastama Koostöökogu poolt kinnitatud strateegia meetme tingimustele ja LEADER määruse nõuetele.

4. Projektitaotluse esitamine

4.1 Projektitoetuse saamiseks esitab projektitoetuse taotleja (edaspidi taotleja) Koostöökogu poolt avalikustatud projektitaotluste (edaspidi taotluse) vastuvõtu ajal PRIA-le kohaliku tegevusgrupi kaudu elektrooniliselt PRIA e-teenuse keskkonna kaudu avalduse ja selles esitatud andmeid tõendavad dokumendid (nõuetele vastava taotluse koos kõigi vajalike dokumentide ja lisadega).

4.2 Koostöökogu kontrollib taotleja vastavust strateegias ja rakenduskavas esitatud nõuetele, taotluse tähtaegset esitamist ning nõutavate dokumentide olemasolu.

4.3 Kui koos taotlusega ei ole esitatud kõiki nõutavaid dokumente või kui esitatud dokumendis puuduvad taotluse hindamiseks vajalikud andmed, teavitab Koostöökogu taotlejat taotluses esinevatest puudustest e-kirja teel. Puuduste kõrvaldamiseks antakse taotlejale aega kuni 5 tööpäeva.

4.4 Kõik nõuetelevastavad taotlused suunatakse hindamise, investeringute puhul viiakse objektiga tutvumise eesmärgil hindamisele eelnevalt läbi paikvaatlus.

4.5 Taotlejale, kelle juures ei ole võimalik või otstarbekas läbi viia paikvaatlust, pakutakse võimalust kaitsta oma projektiideed hindamiskomisjoni istungi alguses (enne hindepunktide andmist).

5. Hindamiskomisjoni koosseis ja nõuded -komisjoni liikmele

5.1 Hindamiskomisjoni moodustab Koostöökogu juhatus oma otsusega. Hindamiskomisjoni liikmete ja asendusliikmete (kellel on kõik hindamiskomisjoni liikme õigused ja kohustused) nimed avalikustatakse Koostöökogu veebilehel.

5.2 Hindamiskomisjon on viie kuni üheksa liikmeline.

5.3 Hindamiskomisjoni komplekteerides jälgitakse, et avaliku sektori esindajate osakaal ning ühegi huvirühma liikmete hääleõigus ei ületaks 49% ja et hindamiskomisjoni koosseisu ei kuuluks Koostöökogu juhatuse liikmed.

5.4 Hindamiskomisjoni tööd juhib komisjoni esimees, kelle valib komisjon enda liikmete hulgast.

5.5 Hindamiskomisjoni liikmel on kohustus tagada töö käigus saadud informatsiooni konfidentsiaalsus. Esitatud taotlusi ja nendes esitatud ideid on keelatud levitada kolmandatele isikutele, v.a. eksperthinnangu küsimisel.

5.6 Hindamiskomisjoni liige on oma töös sõltumatu ja erapooletu.

5.7 Kui hindamiskomisjoni liige ei saa osa võtta hindamisest või kui ilmnevad «Haldusmenetluse seaduse» § 10 lõikes 1 nimetatud asjaolud, teavitab komisjoni liige sellest viivitamatult komisjoni esimeest ja taandab ennast vastava meetme kõikide projektide hindamisest.

6. Hindamiskomisjoni istung

6.1 Hindamiskomisjoni töövorm on komisjoni istung. Komisjoni istung on kinnine.

6.2 Hindamiskomisjon tuleb kokku hiljemalt neljakümne tööpäeva jooksul arvates järgmisest päevast pärast Koostöökogu poolt lahti kuulutatud taotlusvooru lõppemist.

6.3 Hindamiskomisjoni istungi kutsub kokku komisjoni esimees. Komisjon on otsustusvõimeline, kui istungist võtab osa vähemalt 5 komisjoni liiget. Kui hindamiskomisjon ei ole otsustusvõimeline, kutsub komisjoni esimees uue komisjoni kokku 5 tööpäeva jooksul arvates eelmise komisjoni istungi toimumisest.

6.4 Hindamiskomisjoni esimehel on õigus lisateabe saamiseks ja hindamiseks kutsuda komisjoni istungile pädevaid spetsialiste ja eksperte. Sellekohase põhjendatud ettepaneku võib komisjoni esimehele teha ka komisjoni liige.

6.5 Vajaduse ilmnemisel on hindamiskomisjonil õigus küsida taotlejalt selgitusi või lisainfot.

6.6 Hindamiskomisjon vaatab läbi ja hindab strateegias ja rakenduskavas esitatud nõuetele vastavaid projektitaotlusi hindamiskriteeriumite alusel ning teeb strateegia meetme eelarve piires asjakohased ettepanekud projektitaotluste paremusjärjestusse seadmise ja iga projektitaotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise ning rahastamise suuruse kohta.

6.7 Hindamiskomisjonil on õigus teha taotlejale ettepanek eelarve vähendamiseks.

7. Projektitaotluste hindamine

7.1 Hindamiskomisjoni liige hindab elektrooniliselt PRIA e-teenuse keskkonna kaudu taotluse ja toetatava tegevuse vastavust strateegiale ja rakenduskavale. IT-süsteemide toimimisega seotud ootamatuste vältimiseks jäädvustab hindaja enda poolt antud hinded iga taotluse kohta ka kirjalikult.

7.2 Nõuetele vastavaid taotlusi hinnatakse 4 palli süsteemis (punktid 0–3) võttes arvesse igale konkreetsele meetmele väljatöötatud hindamiskriteeriumeid:

7.2.1 Meede 1.1

Tegusad inimesed ja elujõuline kogukond

Projekti abikõlblikkuse hindamine		
Projekt vastab LJKK strateegia eesmärgile ja rakenduskavale	Jah – taotlust hinnatakse; Ei – taotlus ei kuulu hindamisele	

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
Projekti vastavus meetme eelistustele – osakaal 20%		
Projektitegevuste suunatus noortele, kogukonnaalgatuste kasvule, tegevuste mõju kohaliku inimkapitali arendamisele	0 – taotluses ei kajastu vastavus meetme eelistustele; 1 – tegevused mõjutavad ühte prioriteeti; 2 – tegevused mõjutavad kahte prioriteeti; 3 – tegevused mõjutavad kolme prioriteeti	
Projekti uuenduslikkus ja mõju koostöö arendamisele	0 – uuenduslikkus puudub, koostöö alast lisandväärtust ei looda; 1 – ei oma uuenduslikku lähenemist, kuid toetab koostööd kohaliku valla tasandil või konkreetse huvigrupi liikmete hulgas; 2 – omab uuenduslikku lähenemist ja mõjutab koostööd kohaliku valla tasandil; 3 – omab uuenduslikku lähenemist TG piirkonna arendamisel ning mõjutab koostööd piirkonna tasandil	
Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 40%		
Projekti mõju külade/kogukondade või huvigruppide elujõulisusele	0 – projekt ei mõjuta külade/kogukondade või huvigruppide elujõulisust; 1 – projekt toetab piirkonna/kogukonna või huvigrupi elujõulisuse säilitamist; 2 – projekt toetab ühe küla/kogukonna või huvigrupi elujõulisuse kasvu; 3 – projekt toetab mitme küla elujõulisuse kasvu	
Projekti mõju piirkonna atraktiivsusele ning kultuuripärandi säilitamisele	0 – projekt ei mõjuta piirkonna atraktiivsust ega kultuuripärandi säilitamist; 1 – projektiga toetatakse kultuuripärandi	

	<p>säilitamist või piirkonna atraktiivsuse suurendamist;</p> <p>2 – projektiga toetatakse kultuuripärandi säilitamist ja kitsama piirkonna atraktiivsuse suurendamist;</p> <p>3 – projekt toetab piirkonna atraktiivsuse olulist tõusu</p>	
Projekti mõju koostöövõrgustikele	<p>0 – projekt ei mõjuta koostöö arendamist;</p> <p>1 - projekt toetab vähemalt kahe organisatsiooni koostööd;</p> <p>2 – projekt soodustab koostöövõrgustike teket ühe valla piires;</p> <p>3 – projekt omab mõju kogu LJKK tegevuspiirkonna koostööle</p>	
Projekti sisu selgus ning tehniline teostus – osakaal 25%		
Probleemistiku analüüsi põhjalikkus	<p>0 – projekt ei sisalda probleemistiku analüüsi;</p> <p>1 – probleemi analüüsi osa minimaalne;</p> <p>2 - probleemi analüüsi osa kesine, kuid taolise projekti vajadus piirkonnas ilmne;</p> <p>3 – on esitatud selge analüüs, projekti vajadus on loogiliselt ja selgelt välja toodud</p>	
Kavandatud tegevuste läbimõeldus, praktilisus ja vastavus projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega	<p>0 – tegevused ei ole vastavuses projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega;</p> <p>1 – tegevuste praktilisus on osaliselt küsitav;</p> <p>2 – tegevused on asjakohased, kuid ei pruugi kindlustada eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist;</p> <p>3 – tegevused on läbimõeldud ja praktilised, toetavad täielikult projekti eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist</p>	
Kavandatava investeeringu optimaalsus tulemuste saavutamiseks, eelarve ja rahastamise kava selgus ning ajakava realistlikkus	<p>0 – eelarve, rahastamise kava ja ajakava on ebaselge või ebarealistlik;</p> <p>1 – rahastamise kava või ajakava on ebaselge või ebarealistlik;</p> <p>2 - eelarve, rahastamise kava ja ajakava seosed on esitatud keskmise selgusega, kuid võimaldavad projekti ellu viia;</p> <p>3 – eelarve ja rahastamise kava on selged ja piisavalt lahti kirjutatud, tegevuste ja</p>	

	ajakava vahel on loogiline seos	
Taotleja suutlikkus ning projekti jätkusuutlikkus – osakaal 15%		
Taotleja teadmised, kogemused ja majanduslik suutlikkus	0 – teadmised ja eelnevad kogemused puuduvad, majanduslik suutlikkus küsitav; 1 – eelnevad kogemused puuduvad, kuid vajalikud teadmised on olemas, majanduslik suutlikkus pole piisavalt tõendatud; 2 – teadmised ja kogemused taotlejal olemas, kuid tegevus toimub ainult projektipõhiselt; 3 – taotleja omab nii teadmisi kui kogemusi, majanduslik suutlikkus on olemas	
Projektitegevuste jätkusuutlikkus	0 – taotleja suutlikkus nõrk, projekti lõppedes tegevused peatuvad; 1 – taotleja tegutseb projektipõhiselt, tegevuste jätkusuutlikkuse tagamine suhteliselt ebakindel; 2 – projekt ei eelda toetusi nõudvaid jätkutegevusi; 3 – investeeringute kasutus ja säilimine on läbimõeldud, tegevused jätkuvad ka ilma järgnevate toetusteta	

7.2.2 Meede 1.2

Atraktiivne elukeskkond ja kogukonnateenused

Projekti abikõlblikkuse hindamine		
Projekt vastab LJKK strateegia eesmärgile ja rakenduskavale	Jah – taotlust hinnatakse; Ei – taotlus ei kuulu hindamisele	

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
Projekti vastavus meetme eelistustele – osakaal 20%		
Projektitegevuste suunatus noortele	0 – taotluses ei kajastu vastavus meetme	

ning tegevuste mõju kohaliku inimkapitali arendamisele, piirkonna atraktiivsusele või kohalike ressursside kasutusele	eelistustele; 1 – tegevused mõjutavad ühte prioriteeti; 2 – tegevused mõjutavad kahte prioriteeti; 3 – tegevused mõjutavad kolme prioriteeti	
Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 40%		
Projekti mõju elukeskkonnale ning piirkonna tasakaalustatud arengule	0 – projektil ei ole mõju elukeskkonnale ega piirkonna tasakaalustatud arengule; 1 – projekt mõjutab elukeskkonda vähesel määral või viiakse ellu TG piirkondlikus keskuses; 2 – projekt toetab piirkonna tasakaalustatud arengut, viiakse ellu keskusest väljaspool; 3 – projekt mõjutab elukeskkonda ning toetab oluliselt piirkonna tasakaalustatud arengut	
Projekti mõju teenuste kättesaadavusele ja/või külade/kogukondade elujõulisusele	0 – projekt ei mõjuta külade/kogukondade elujõulisust; 1 – projekt toetab olemasoleva teenuse ja/või piirkonna elujõulisuse säilitamist; 2 – projekt mõjutab teenuste kättesaadavust ja toetab ühe küla või kogukonna elujõulisuse kasvu; 3 – projekt mõjutab teenuste kättesaadavust ning toetab mitme küla elujõulisuse kasvu	
Projekti sisu selgus ning tehniline teostus – osakaal 25%		
Probleemistiku analüüsi põhjalikkus	0 – projekt ei sisalda probleemistiku analüüsi; 1 – probleemi analüüs minimaalne; 2 - probleemi analüüs kesine, kuid taolise projekti vajadus piirkonnas ilmne; 3 – on esitatud selge analüüs, projekti vajadus on loogiliselt ja selgelt välja toodud	
Kavandatud tegevuste läbimõeldus, praktilisus ja vastavus projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega	0 – tegevused ei ole vastavuses projekti eesmärkide ning soovitud tulemustega; 1 – tegevuste praktilisus on osaliselt küsitav; 2 – tegevused on asjakohased, kuid ei pruugi kindlustada eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist;	

	3 – tegevused on läbimõeldud ja praktilised, toetavad täielikult projekti eesmärkide ja soovitud tulemuste saavutamist	
Kavandatava investeeringu optimaalsus tulemuste saavutamiseks, eelarve ja rahastamise kava selgus ning ajakava realistlikkus	0 – eelarve, rahastamise kava ja ajakava on ebaselge või ebarealistlik; 1 – rahastamise kava või ajakava on ebaselge või ebarealistlik; 2 - eelarve, rahastamise kava ja ajakava seosed on esitatud keskmise selgusega, kuid võimaldavad projekti ellu viia; 3 – eelarve ja rahastamise kava on selged ja piisavalt lahti kirjutatud, tegevuste ja ajakava vahel on loogiline seos.	
Taotleja suutlikkus ning projekti jätkusuutlikkus – osakaal 15%		
Taotleja teadmised, kogemused ja majanduslik suutlikkus	0 – teadmised ja eelnevad kogemused puuduvad, majanduslik suutlikkus küsitav; 1 – eelnevad kogemused puuduvad, kuid vajalikud teadmised on olemas, majanduslik suutlikkus pole piisavalt tõendatud; 2 – teadmised ja kogemused taotlejal olemas, kuid tegevus toimub ainult projektipõhiselt; 3 – taotleja omab nii teadmisi kui kogemusi, majanduslik suutlikkus on olemas.	
Investeeringute edasine kasutus ning projektitegevuste jätkusuutlikkus	0 – taotleja suutlikkus nõrk, projekti lõppedes tegevused peatuvad; 1 – taotleja tegutseb projektipõhiselt, tegevuste ja investeeringute jätkusuutlikkuse tagamine suhteliselt ebakindel; 2 – tehtud investeeringute kasutus ja säilitamine on läbimõeldud, projektitegevusi on võimalik jätkata ka ilma järgnevate toetusteta; 3 – investeeringute kasutus ja säilimine on läbimõeldud, rahastusallikad jätkutegevustele olemas	

7.2.3 Meede 2.1

Tänapäevane ettevõtluskeskkond

Projekti abikõlblikkuse hindamine		
Projekt vastab LJKK strateegia eesmärgile ja rakenduskavale	Jah – taotlust hinnatakse; Ei – taotlus ei kuulu hindamisele	

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 50%		
Projekti mõju töökeskkonnale ning töökohtade tekkele	0 – projekt ei uuenda töökeskkondi ega mõjuta töökohtade teket; 1 – projekt uuendab töökeskkonda või mõjutab töökoha/töökohtade säilimist; 2 – projekt uuendab töökeskkonda ning selle abil luuakse 1-2 uut töökohta; 3 – projekt uuendab töökeskkonda ning selle abil luuakse 3 või enam töökohta	
Projekti mõju töötajate palgatasemele	0 – projekt ei mõjuta töötajate palgataset; 1 – projekt toetab miinimum palgatasemega töökoha/-kohtade loomist või töötasu suurendamist olemasolevatel töökohtadel; 2 – projekt toetab maakonna mediaanpalga tasemega töökoha või -kohtade teket; 3 – projekti elluviimine toetab maakonna mediaanpalga tasemest kõrgema palgatasemega töökoha või -kohtade teket	
Projekti mõju ettevõtte prognoositavale müügitulu kasvule 2 aasta jooksul peale projekti lõppu	0 – projektiga ei kaasne müügitulu kasvu; 1 – ettevõtte müügitulu kasv on projektist aimatav, kuid täpsemad numbrid puuduvad; 2 – ettevõtte müügitulu kasvab 1-9%; 3 – ettevõtte prognoositav müügitulu kasv on üle 10%	
Projekti mõju kohaliku inimkapitali arendamisele, piirkonda lisandväärtuse loomisele, projekti teostamine noore ettevõtte/ettevõtja poolt,	0 – taotluses ei kajastu vastavus meetme eelistustele; 1 – tegevused mõjutavad ühte prioriteeti; 2 – tegevused mõjutavad kahte prioriteeti; 3 – tegevused mõjutavad kolme prioriteeti	
Projekti sisu selgus ning finantskava kvaliteet – osakaal 20%		

<p>Äriidee kirjelduse arusaadavus, eesmärkide saavutamise tõenäosus, tegevuskava asjakohasus</p>	<p>0 – äriidee selgitus ebapiisav, liiga üldsõnaline 1 – äriidee arusaadav, kuid eesmärkide saavutamine kaheldav, tegevuskavas on ebatäpsusi; 2 – äriidee kirjeldatud arusaadavalt, vajadus analüüsitud, eesmärkide saavutamine tõenäoline, kuid tegevuskava sisaldab ebatäpsusi; 3 – äriidee kirjeldatud arusaadavalt, vajadus põhjalikult analüüsitud, eesmärkide saavutamine tõenäoline, tegevuskava korrektne</p>	
<p>Finantsprognoside realistlikkus ning planeeritava investeringu jätkusuutlikkus</p>	<p>0 – finantskava puudub või on arusaamatu; 1 – kulud või tulud üle planeeritud, oht toetuse raiskamiseks või finantsiliseks jätkusuutmatuseks; 2 – finantsprognosis on kaheldavaid momente, kuid üldjoontes on toetuse andmine õigustatud; investering võib vajada järgnevat investeringut või täiendavat toetust; 3 – finantsprognosid realistlikult koostatud ja kooskõlas tegevuskavaga, planeeritud eelarve selge, realistlik ja kuluefektiivne, planeeritav investering on jätkusuutlik ilma järgneva investeringu või toetuseta.</p>	
<p>Taotleja kogemus, oskusteave ja majanduslik võimekus – osakaal 30%</p>		
<p>Taotleja kogemused ja kasutada olev oskusteave, sh oskus teadvustada riske</p>	<p>0 – taotlejal on väga väike juhtimiskogemus, oskusteabe omamine/kasutamine ebaselge; 1 – taotlejal on väike juhtimiskogemus, kuid vajalik oskusteave projektijuhtimiseks on olemas; 2 – taotleja omab teadmisi ja kogemusi valdkonnas tegutsemiseks, kuid projektide elluviimise kogemus puudub; 3 – projekt viiakse ellu kompetentse ja kogemustega ettevõtja poolt</p>	
<p>Taotleja majanduslik võimekus</p>	<p>0 – taotleja majanduslik võimekus on ebaselge; 1 – taotleja majanduslik võimekus on</p>	

	väike, omafinantseeringu tasumise suutlikkus mõnevõrra kaheldav; 2 – taotleja majanduslik võimekus on väike, kuid omafinantseeringu tasumise suutlikkus tõendatud; 3 – taotleja majanduslik võimekus ning omafinantseeringu tasumise suutlikkus on tõendatud	
--	--	--

7.2.4 Meede 2.2

Kohalikud tooted ja turundus

Projekti abikõlblikkuse hindamine		
Projekt vastab LJKK strateegia eesmärgile ja rakenduskavale	Jah – taotlust hinnatakse; Ei – taotlus ei kuulu hindamisele	

<i>Kriteerium</i>	<i>Taseme kirjeldus</i>	<i>Punktid</i>
Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele – osakaal 50%		
Mõju kohalikust eripärast lähtuvatele või uudsetele toodetele/teenustele või kohaliku tooraine kasutamisele	0 – projekt ei mõjuta kohalike toodete/teenuste väljatöötamist ega kohaliku tooraine kasutamist; 1 – projektiga soodustatakse kohaliku tooraine kasutamist või tuuakse turule piirkonna jaoks uudne toode või teenus; 2 – projekt toetab kohalikust eripärast lähtuvate toodete/teenuste väljatöötamist; 3 – projekt toetab kohalikust eripärast lähtuvate toodete/teenuste väljatöötamist kohaliku tooraine baasil	
Mõju piirkonna ettevõtluse arengule lisatöökohtade loomise või töötajate teadmiste/oskuste suurendamise läbi	0 – projekt ei mõjuta piirkonna ettevõtluse arengut; 1 – projekt mõjutab kaudselt piirkonna ettevõtluse arengut; 2 – projekt toetab ühe valla ettevõtluse arengut; 3 – projekt toetab piirkonna ettevõtluse arengut	
Mõju koostöövõrgustike tekkele või arengule	0 – projekt ei mõjuta koostöö arendamist; 1 - projekt soodustab vähemalt kahe	

	<p>ettevõtja koostööd; 2 – projekt soodustab ettevõtjate koostöövõrgustike teket või arengut kitsamas piirkonnas või ühes tegevusvaldkonnas; 3 – projekt omab olulist mõju kogu LJKK tegevuspiirkonna ettevõtjate koostööle</p>	
<p>Projekti uuenduslikkus ning võime rikastada kohalikku eluolu või suurendada piirkonna eripära või luua muud lisandväärtust</p>	<p>0 – projekt ei ole uuenduslik ega loo piirkonda lisandväärtust; 1 – projekt ei ole uuenduslik, kuid loob piirkonda lisandväärtust; 2 – projekt on uuenduslik ühe valla piires või suurendab ühe valla eripära; 3 – projekt on uuenduslik kogu LJKK tegevuspiirkonnas või kavandatavad tegevused/tooted/teenused mõjutavad oluliselt kogu piirkonna eripära</p>	
<p>Projekti sisu selgus ning finantskava kvaliteet – osakaal 20%</p>		
<p>Äriidee kirjelduse arusaadavus, eesmärkide saavutamise tõenäosus, tegevuskava asjakohasus</p>	<p>0 – äriidee selgitus ebapiisav, liiga üldsõnaline 1 – äriidee arusaadav, kuid eesmärkide saavutamine kaheldav, tegevuskavas on ebatäpsusi; 2 – äriidee kirjeldatud arusaadavalt, vajadus analüüsitud, eesmärkide saavutamine tõenäoline, kuid tegevuskava sisaldab ebatäpsusi; 3 – äriidee kirjeldatud arusaadavalt, vajadus põhjalikult analüüsitud, eesmärkide saavutamine tõenäoline, tegevuskava korrektne</p>	
<p>Finantsprognooside realistlikkus ning planeeritava investeeringu jätkusuutlikkus</p>	<p>0 – finantskava puudub või on arusaamatu; 1 – kulud või tulud üle planeeritud, oht toetuse raiskamiseks või finantsiliseks jätkusuutmatuseks; 2 – finantsprognoosis on kaheldavaid momente, kuid üldjoontes on toetuse andmine õigustatud; investeering võib vajada järgnevat investeeringut või täiendavat toetust; 3 – finantsprognoosid realistlikult koostatud ja kooskõlas tegevuskavaga, planeeritud eelarve selge, realistlik ja kuluefektne, planeeritav investeering</p>	

	on jätkusuutlik ilma järgneva investeringu või toetuseta.	
Taotleja kogemus, oskusteave ja majanduslik võimekus – osakaal 30%		
Taotleja kogemused ja kasutada olev oskusteave, sh oskus teadvustada riske	0 – taotlejal on väga väike juhtimiskogemus, oskusteabe omamine/kasutamine ebaselge; 1 – taotlejal on väike juhtimiskogemus, kuid vajalik oskusteave projektijuhtimiseks on olemas; 2 – taotleja omab teadmisi ja kogemusi valdkonnas tegutsemiseks, kuid projektide elluviimise kogemus puudub; 3 – projekt viiakse ellu kompetentse ja kogemustega ettevõtja poolt	
Taotleja majanduslik võimekus	0 – taotleja majanduslik võimekus on ebaselge; 1 – taotleja majanduslik võimekus on väike, omafinantseeringu tasumise suutlikkus mõnevõrra kaheldav; 2 – taotleja majanduslik võimekus on väike, kuid omafinantseeringu tasumise suutlikkus tõendatud; 3 – taotleja majanduslik võimekus ning omafinantseeringu tasumise suutlikkus on tõendatud	

7.3 Projektitaotlust elektrooniliselt hinnates arvestab süsteem iga hindaja:

7.3.1 kaalutud keskmise hinde igale küsimuste plokile. Selleks annab hindaja 0-3 punkti süsteemis hinded igale hindamiskriteeriumile, küsimuste plokki koondatud hindamiskriteeriumitele antud hinded liidetakse kokku, jagatakse kriteeriumite arvuga ning summa korrutatakse vastava küsimuste ploki mõju osakaalu protsendiga;

7.3.2 kaalutud keskmise hinde projektile, milleks liidetakse kokku küsimuste plokkide kaalutud keskmised hinded.

7.4 Taotluse koondhinne saadakse kriteeriumite kaupa kõigi hindajate antud kaalutud keskmiste hindepunktide liitmisel. Taotluse kaalutud keskmine hinne saadakse koondhinde jagamisel hindajate arvuga.

7.5 Hindamiskomisjoni liikmel on õigus enda esialgset hinnet hindamiskomisjoni istungil muuta, kui ta saab lisainformatsiooni, mis teeb antud hinde muutmise põhjendatuks.

7.6 Projektitaotluse võib jätta hindamata, kui taotlus ei vasta strateegias või rakenduskavas esitatud nõuetele või kui taotleja ei ole esitanud nõutavaid andmeid või dokumente määratud tähtaja jooksul.

8. Hindamiskomisjoni ettepaneku koostamine

8.1 Taotluste hindamise tulemusena moodustab hindamiskomisjon projektide paremusjärjestuse, kuhu kuuluvad kõik hinnatud taotlused. Ettepaneku rahastamiseks saab teha ainult neile projektidele, mis on saanud vähemalt 60% maksimaalsest kaalutud

keskmisest hindest 3. Paremujärjestuse moodustamiseks reastatakse taotluste hinded, paremaks loetakse kõrgema keskmise hinde saanud taotlus.

8.2 Võrdsete näitajatega taotluste puhul moodustatakse taotluste paremujärjestus komisjoni liikmete hääletuse tulemuste alusel. Komisjoni otsus võetakse vastu lihthääletusega. Häälte võrdse jagunemise korral loetakse vastuvõetuks otsus, mille poolt hääletas komisjoni esimees. Nimetatud hääletuse tulemused märgitakse komisjoni ettepanekusse.

8.3 Hindamiskomisjoni moodustatud taotluste paremujärjestus ja ettepanek rahastamiseks esitatakse kinnitamiseks Koostöökogu juhatusesele.

8.4 Koostöökogu juhatus kinnitab oma otsusega taotluste paremujärjestuse ning vormistab vastavalt meetme eelarvele ettepaneku PRIA-le taotlustele eraldatavate toetussummade osas. Kui juhatus ei saa korrupsioonivastasest seadusest lähtuvalt vastavaid otsuseid teha, kinnitab taotluste paremujärjestuse ja toetuste summad Koostöökogu üldkoosolek.

8.5 Koostöökogu esitab kogu projektitaotluste hindamise teabe PRIA-le elektrooniliselt PRIA e-teenuse keskkonna kaudu. Samas esitatakse ka projektitaotluste hindamise protokoll ärakiri, mis sisaldab muud olulist teavet projektitaotluste hindamisega seotud asjaolude kohta, sh teave hindamiskomisjoni liikmete taandamise kohta ning hindamata jäetud projektitaotluste hindamata jätmise põhjendusi.

8.6 Projektitaotlused, mis ei kuulunud hindamisele, kuna nad ei vastanud Koostöökogu strateegias või rakenduskavas esitatud nõuetele või milles ilmnenud puudusi ei kõrvaldatud tähtaegselt, edastatakse PRIA-le koos märkusega taotluse hindamata jätmise kohta.

9. Taotluse rahuldamine või rahuldamata jätmine

9.1 PRIA kontrollib paremujärjestuse kohaselt projektitoetusteks ettenähtud eelarveliste vahendite piires täielikule või osalisele rahuldamisele kuuluvate projektitaotluste nõuetele vastavust ja neis esitatud andmete õigsust, samuti projektitoetuse taotleja ja toetatava tegevuse vastavust Euroopa Liidu õigusaktides, Euroopa Liidu ühise põllumajanduspoliitika rakendamise seaduses, maaelu arengukavas ja LEADER määruses sätestatud nõuetele.

9.2 Lähtudes Koostöökogu ettepanekust ja meetme eelarvest rahuldab PRIA kõik nõuetele vastavad projektitaotlused. Kui projektitaotluse täies ulatuses rahuldamine ei ole põhjendatud, võib PRIA teha projektitaotluse osalise rahuldamise otsuse, vähendades projektisummat mitteabikõlblike kulude võrra.

9.3 Kui kontrollimise käigus tehakse kindlaks, et projektitoetuse taotleja, taotlus või toetatav tegevus ei vasta siiski toetuse saamiseks esitatud nõuetele, teeb PRIA vaatamata hindamiskomisjoni ja juhatuse ettepanekule projektitaotluse rahuldamata jätmise otsuse.

9.4 Projektitaotluse osalise või täieliku rahuldamise otsuse või projektitaotluse rahuldamata jätmise otsuse teeb PRIA 60 tööpäeva jooksul arvates päevast, mil Koostöökogu esitas PRIA-le projektitaotluste paremujärjestuse ettepaneku. Vajaduse korral võib PRIA otsuse tegemise tähtaega pikendada kuni 90 tööpäevani.

10. Taotlejate teavitamine ning taotluste menetlemise tulemuste avalikustamine

10.1 Taotluse menetlemise tulemustest teavitab taotlejaid Koostöökogu, ametliku otsuse teatab PRIA.

10.2 Pärast PRIA poolt taotluste rahuldamise või mitterahuldamise otsuste tegemist avalikustab Koostöökogu info heakskiidetud projektitaotluste kohta oma veebilehel.